VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 26)**

z dnia 8 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 26)

8 lipca 2014 r.

Komisja Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Brodziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju, wraz ze współpracownikami, **Eliza Błaszczyk i Paweł Trzaskowski** doradcy w Najwyższej Izbie Kontroli oraz senator **Jan Michalski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dariusz Dąbkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Tematem dzisiejszego posiedzenia ma być rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Mamy zgłoszonych kilka poprawek.

Jest obecny pan senator, którego bardzo chętnie posłuchamy na temat ustawy; jest pan minister. Wszystkich gości bardzo serdecznie witam. Czy są uwagi do porządku obrad? Jeśli nie ma, to przystępujemy do procedowania. Pan senator.

Senator Jan Michalski:

Senator Jan Michalski. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Senat podczas obradowania nad tą ustawą przyjął 17 poprawek. Postaram się zwięźle omówić wszystkie.

Pierwsze cztery mają charakter legislacyjny.

Poprawka piąta liberalizuje tryb postępowania organu koncesyjnego wobec przedsiębiorcy naruszającego wymagania ustawy.

Poprawka szósta też ma charakter legislacyjny, precyzuje zapisy.

Poprawka siódma doprecyzowuje intencje ustawodawcy.

Poprawka ósma wyjaśnia wątpliwości, kto jest stroną umowy.

Poprawka dziewiąta pozwala na dalsze prowadzenie prac poszukiwawczych i rozpoznawczych na terenie objętym decyzją inwestycyjną.

Poprawka dziesiąta usuwa powstałe niespójności w ustawie.

Poprawka jedenasta ma charakter redakcyjny.

Poprawka dwunasta wprowadza korzystniejsze dla przedsiębiorstw kryteria kwalifikowania złóż ropy i gazu do złóż marginalnych.

Poprawka trzynasta modyfikuję błędne odesłanie.

Poprawki czternasta i siedemnasta tworzą mechanizm prawny, na podstawie którego podmioty będące stronami umów poddzierżawy przed wejściem w życie ustawy będą mogły zostać współwłaścicielami obiektów i urządzeń w częściach ułamkowych.

Poprawka piętnasta ma charakter legislacyjny.

Poprawka szesnasta – określenie terminu na 1 stycznia pozwala de facto na uniknięcie zarzutu naruszania konstytucyjnego prawa zaufania do państwa prawa.

Poprawka siedemnasta była omawiana łącznie z poprawką czternastą.

To, tak w skrócie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję panu senatorowi Janowi Michalskiemu.

Jest z nami pan minister Brodziński. Czy pan minister chciałby odnieść się do tych poprawek?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Sławomir Brodziński:

Może generalnie, z 69 aż, które pojawiły się, 17 zostało przyjętych przez Senat. Rząd pozytywnie ustosunkowuje się do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić jakieś uwagi? Jeśli nie, to, czy są uwagi szanownych państwa posłów? Nie ma, czyli procedujemy, po kolei rozpatrzymy poprawki.

Poprawka pierwsza. Czy są uwagi? Jeśli nie usłyszę uwag, będziemy uznawali, że poprawki zostały przyjęte. Uwag nie słyszę, poprawka pierwsza jest przyjęta.

Poprawka druga. Czy są uwagi? Poprawka druga została przyjęta.

Poprawka trzecia. Czy są uwagi? Nieformalne uwagi są, ale rozumiem, że niedotyczące procedowania, czyli poprawka trzecia jest przyjęta.

Poprawka czwarta. Czy są uwagi? Bardzo dziękuję, że nie ma nieformalnych uwag. Poprawka czwarta jest przyjęta.

Poprawka piąta. Czy są uwagi? Pan minister Naimski, proszę bardzo.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ta poprawka piąta do art. 37 ustawy, jak napisał Senat w uzasadnieniu, liberalizuje. Otóż, jest po prostu tak z argumentacją o konieczności czy potrzebie uwzględnienia siły wyższej przy mankamentach wykonania zobowiązań koncesyjnych, że Senat proponuje, tak naprawdę, wprowadzenie dwustopniowego postępowania dla organu koncesyjnego w takich kwestiach. To powoduje, tak naprawdę, ubytek władzy – że tak powiem – organu koncesyjnego. Jest to niepotrzebne. Będzie przeciwskuteczne, jeżeli chodzi o działanie i nadzorowanie organu koncesyjnego w tej kwestii. Proponuję, żebyśmy tej poprawki Senatu nie przyjmowali, ona jest niepotrzebna. Jeżeli argumentacją rzeczywiście jest konieczność czy potrzeba uwzględnienia siły wyższej, to po prostu będziemy nowelizować tę ustawę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę się odnieść do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Podtrzymuję poparcie dla tej poprawki. Rzeczywiście, siła wyższa – tak jak wspomniał pan poseł – została wprowadzona tą poprawką. Natomiast, co do określenia tego jako „liberalizacja" to bym dyskutował. Tutaj raczej przyjęliśmy inną formę, jeżeli chodzi o ust. 1. Stąd też wydaje nam się, jestem właściwie o tym głęboko przekonany, że nie uszczuplamy władzy w tym zakresie, jeżeli chodzi o możliwość decyzyjną. Natomiast uważamy, że siła wyższa powinna być wzięta pod uwagę w takim obszarze jak działalność geologiczna, a więc warunki np. warunki pogodowe. Jeżeli można jeszcze uzupełnić to nasze stanowisko, to pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych MŚ Rafał Miland:

Dziękuję, panie ministrze. Panie przewodniczący, panie pośle, to nie jest wcale tak, że wprowadzamy tą poprawką dwustopniowy system. Tak jak było wcześniej, jednostopniowy, w wersji, która wychodziła z obrad Sejmu, tak dalej jest on jednostopniowy, czyli wszczynane jest postępowanie, wydawane jest postanowienie, które nakazuje usunąć naruszenia i określa termin, a potem, jeżeli to nie zostało wykonane, organ może cofnąć koncesję. Chciałbym zwrócić uwagę, że w stosunku do tego, co mamy dzisiaj, w obecnie obowiązującej ustawie, to jest znaczne zaostrzenie warunków, bo w obecnie obowiązującej ustawie to postępowanie jest dwustopniowe; najpierw całe postępowanie jest decyzją

nakazującą podjęcie działalności, a potem odrębne postępowanie w sprawie cofnięcia koncesji; teraz mamy to w jednym, natomiast zapisy są w stosunku do wcześniejszej wersji, która była wynikiem pracy Sejmu – tak jak pan minister powiedział – odrobinę doszlifowane. Natomiast skutek jest podobny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy jasne spojrzenie, sprawa jest dosyć klarowna, albo dajemy to, czego chce pan minister, jako narzędzie do wykonania – rozumiem, że pan minister chce mieć to narzędzie jakby wstępnego wstrząśnięcia tego, który ma koncesję – rozumiemy też bardzo dobrze intencje pana ministra Naimskiego, więc rozstrzygniemy to w formie głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej? (6) Kto jest przeciw? (4) Kto wstrzymał się od głosu?(0)

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6. Czy są uwagi? Uwag nie ma. Przyjęliśmy poprawkę nr 6.

Czy są uwagi do poprawki nr 7? Przyjęliśmy poprawkę nr 7.

Poprawka nr 8. Czy są uwagi? Przyjęliśmy poprawkę nr 8.

Czy są uwagi do poprawki nr 9? Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, nie tyle uwaga, co mam pytanie. Przy tej poprawce proszę o wyjaśnienie, dlatego że tą poprawką zmieniany jest art. 49za ust. 3, gdzie jest sformułowanie: „z wyłączeniem granic obszaru górniczego określonych w tej decyzji". W poprawce wprowadza się sformułowanie: „nie wyłączając granic obszaru górniczego określonych w tej decyzji". Otóż, ja chciałbym poprosić o definicję granicy obszaru górniczego i jakie to ma znaczenie w legislacji tutaj? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Proszę pozwolić panu dyrektorowi.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Dziękuję. Szanowni państwo, granice obszaru górniczego w tym rozumieniu jest to obszar górniczy, czyli teren zakreślony pewną…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie dyrektorze, ja proszę definicję obszaru górniczego.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Nie mamy w ustawie takiej definicji, natomiast chodzi nam o obszar…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Dlatego potrzebne jest tłumaczenie pana dyrektora do ustawy.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Panie pośle, ta zmiana w ogóle nie dotyczy granicy jako jednostki.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie pośle, przepraszam, że wchodzę tutaj w taką dyskusję, ale ona jest potrzebna. Jest tak, że naprawdę prosimy o wyjaśnienie, dlatego że to jest zapis legislacyjny, który ma swoje konsekwencje, takie interpretacyjne, i nasza dyskusja, tutaj prowadzona w tej sali, będzie powtarzana w sądzie.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Panie pośle, to dlaczego w wersji „z wyłączeniem granic" nie budziło to pańskich wątpliwości, przecież to było to samo?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Budziło, ale poczekałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, czy inaczej, sprawy sporne muszą trafiać do sądu, więc rozumiem dociekliwość tutaj pana ministra, żeby zmniejszać margines. Proponowałbym, żeby chwileczkę pan minister z zespołem zastanowili się nad tym, ponieważ pytanie jest zasadne, bo po prostu takie pytania mogą się zdarzać.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Mamy układ zerojedynkowy w tej sytuacji, więc jeżeli rozpatrujemy poprawkę, możemy przyjąć bądź odrzucić.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Owszem, tylko chcielibyśmy też nie tyle kolanem dopychać pewne sprawy, tylko mieć informację. Pan poseł Nowak chce pomóc w rozwiązaniu dylematu.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Wydaje mi się, że definicja jest tutaj zupełnie niepotrzebna, z tego powodu, że decyzja wyznacza granice obszaru górniczego. Jeśli wyznacza decyzja, to automatycznie ona się staje definicyjna dla tego obszaru i to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze zgłosił się pan poseł Mężydło i jeszcze panu ministrowi oddamy głos i przejdziemy do rozstrzygnięcia.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Wydaje mi się, że tutaj jest bez różnicy, jeśli chodzi o miarę, bo granica akurat, jeśli chodzi o miarę przestrzenną, to ona ma miarę zero, jeśli chodzi o kubaturę, sama granica. I to nie ma żadnego znaczenia, czy ona będzie dołączona, czy nie będzie dołączona, czy to będzie „włączając" czy „wyłączając". Ona ma przestrzennie zero, granica ma tylko powierzchniowy charakter, natomiast nie ma przestrzennego. Jest to miara powierzchniowa, natomiast przestrzennie ma miarę zero, dlatego to nie ma znaczenia. Tak mi się wydaje, że o to chodziło panu dyrektorowi.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący. Panie pośle, panu dyrektorowi chodziło o coś innego i nawet jesteśmy w stanie zrozumieć, o co mu chodziło, natomiast rzeczywiście, w takiej interpretacji, jak ja się dopytuję, a pan poseł to podkreślił, rzeczywiście to jest tak, że ta poprawka byłaby bezzasadna. Tylko merytorycznie, o ile się nie mylę, panu ministrowi chodzi o coś innego. Może uzyskamy wyjaśnienie?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, panie ministrze. Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych MŚ Kinga Wojtczak:

Myślę, że nie ma tutaj problemu ze zrozumieniem tego przepisu. Proszę zauważyć, że w art. 49za decyzja inwestycyjna określa granice obszaru górniczego. A w ustępie, o którym mówimy, który jest przedmiotem poprawki, jest powiedziane, że przedsiębiorca może prowadzić działalność nie wyłączając tych granic obszaru górniczego. Dodatkowo chciałam wyjaśnić, że zgodnie z definicją obszaru górniczego zawartą w prawie obowiązującym, w Prawie geologicznym i górniczym, obszar górniczy to jest przestrzeń, w granicach której przedsiębiorca jest uprawniony m. in. do wydobywania kopaliny, więc każdy obszar musi być określony granicami, aby wiedzieć, które części należą do obszaru górniczego. Dziękuję.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Pani dyrektor, panie przewodniczący, panie ministrze, jest oczywistą rzeczą, że to sformułowanie powinno brzmieć inaczej, powinno iść w stronę włączenia całego obszaru górniczego określonego w koncesji. Natomiast – że tak powiem – bełkot o granicach jest tutaj niepotrzebny i tyle. I zdaje się, że nie jesteśmy w stanie tego teraz zmienić, bo w trybie legislacyjnym nie mamy takiego uprawnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak jest i tego będziemy się trzymać w tej chwili, bo bez sensu jest poprawiać ustawę, która już jest po procedurze i mamy po prostu do przyjęcia albo do odrzucenia poprawkę. Przegłosujemy ją, wiemy chyba, na czym ta rzecz polega. Gdyby polonista, taki idealny, polonista nawet gdyby czytał to, to też by pewnie sformułował inny zapis, a fachowiec by się pewnie zgodził z tym, że to po prostu byłoby lepsze.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (4) Przyjęliśmy poprawkę dziewiątą.

Czy są uwagi do poprawki dziesiątej? Proszę bardzo, pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, to jest poprawka, która po prostu zupełnie niepotrzebnie rujnuje zapisy, któreśmy przyjmowali w Sejmie i naprawdę jest zbędna. Zostawmy to, co żeśmy przedyskutowali i wprowadzili w Sejmie, a w Senacie po prostu, z jakiegoś dziwnego powodu, bliżej nieznanego, psuje się te zapisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

To znaczy, ta poprawka została wprowadzona, żeby udoskonalić poprawkę, którą wtedy rzeczywiście przyjęliśmy na wniosek przedstawiony przez pana posła Naimskiego. Wydaje nam się, że jest ona konsekwencją tych właśnie wprowadzonych zmian na ostatnim etapie w Sejmie i ona doprecyzowuje do pozostałych artykułów to właśnie, co w poprawce sejmowej zostało przyjęte.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pamiętamy uzasadnienie i chcieliśmy wtedy też wyjść naprzeciw propozycjom Prawa i Sprawiedliwości. Pamiętamy o tym, żeby wyniki badania tego rdzenia, tych próbek, miały tam zapis i pan minister nam wyjaśni, dlaczego to się nie podoba w stosunku do tego, na co się zgodziliśmy.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Krótko: konstrukcja jest popsuta, nie mówiąc o tym, że usuwany jest ust. 4, który brzmi: „zakres przekazywania próbek uzyskanych w wyniku robót geologicznych określa odpowiednio koncesja albo decyzja o zatwierdzeniu projektu robót geologicznych”. I oczywiście można powiedzieć, że to wynika z innych przepisów, i wynika, ale są takie w tej ustawie fragmenty, takie zapisy, które specjalnie powtarzamy. Drugi taki przypadek był, kiedyśmy się też zgodzili, na szczęście on jest w tej ustawie, kiedy wpisaliśmy – tak naprawdę – zapis z k.p.a., wskazujący literalnie uprawnienie organu koncesyjnego. I można by znowu nie wpisywać tego, ale chcieliśmy, żeby w tej ustawie było to powtórzone. I również ten ust. 4, mówiący o tym, że w koncesji zakres przekazywania próbek powinien być określony, wynika nie z czegoś innego, tylko z doświadczenia. Z doświadczenia, które ma to ministerstwo. Dziękuje bardzo. Z negatywnego doświadczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan minister chciałby jeszcze skomentować?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Jeżeli można, to pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Panie pośle, ta poprawka nie ma na celu popsucia poprawki, która została tutaj przyjęta za pełną naszą zgodą, tylko ma na celu doprecyzowanie. Proszę zwrócić uwagę, że nie wszystkie decyzje wydawane przez ministra to są koncesje. Są też decyzje zatwierdzające projekty robót, a tego tu nie było. Chodziło nam o to, żeby nie przywiązywać się tylko i wyłącznie do koncesji, bo jest ust. 4, który mówi o decyzjach.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

O koncesjach i decyzjach. I go wykreślacie. Nie, „ust. 4. Zakres przekazywania próbek uzyskiwanych w wyniku robót geologicznych określa odpowiednio koncesja albo decyzja o zatwierdzeniu projektu robót geologicznych”.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Rafał Miland:

Ale, po co powielać rzeczy, które są na poziomie rozporządzenia?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Po to, z powodów, które przed chwilą wyjaśniłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przystępujemy do rozstrzygnięcia.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? (6) Kto jest przeciw? (4) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę dziesiątą.

Poprawka jedenasta. Czy są uwagi do poprawki jedenastej? Przyjmujemy poprawkę jedenastą.

Czy są uwagi do poprawki dwunastej? Przyjmujemy poprawkę dwunastą.

Czy są uwagi do poprawki trzynastej? Przyjmujemy poprawkę trzynastą.

Czy są uwagi do poprawki czternastej?

Proszę bardzo, pan minister Naimski, a potem Biuro Legislacyjne.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Proszę pana ministra o wyjaśnienie zasadności tej poprawki czternastej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę wyjaśnić.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Ta poprawka faktycznie jest jak gdyby elementem, który wypełnia lukę w określonych przypadkach – o czym za chwilę – w zakresie umożliwienia użytkowania podmiotom, które mogłyby dopiero doświadczyć dobrodziejstw nowej ustawy, czyli w sytuacji, kiedy można podpisywać umowy o współpracy. To był główny cel tej poprawki, stąd też jej ograniczony czas działania, a więc dotyczy ona tylko tych przedsiębiorców, którzy do 31 grudnia 2014 r. zawrą ze Skarbem Państwa umowę w zakresie poszukiwania i rozpoznawania, a także to, że ten artykuł ma działać w okresie 30 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, co oznacza, że będzie to te dwa lata, które mamy zawarte w noweli na przekształcenie plus sześć miesięcy, które zostały przyjęte jako okres – że tak powiem – refleksyjny. Natomiast poprawka wprowadza mechanizm prawny analogiczny do przyjętego w noweli, z tym, że skorzystanie z tego dobrodziejstwa jest możliwe do dnia 31 grudnia 2014 r., czyli to jest – nazwijmy to – pomost, który umożliwia działania przewidziane nowelizacją ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, a może pan powiedzieć nam, które to spółki, które mają w tej chwili koncesje, rzeczywiście na tym skorzystają i im na tym zależy?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

To znaczy, w tej chwili to może dotyczyć wszystkich, które mają koncesje, oczywiście, tak polskich jak i zagranicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Intencja jest znana, bo tu nie zmieniamy intencji, tej, o której dyskutowaliśmy, żeby przekształcić koncesje na poszukiwanie i rozpoznanie również na wydobycie. Musi być jakiś okres. Idealnego rozwiązania nie ma, ale wydaje się, że o tym żeśmy rozmawiali. Cenna jest uwaga pana ministra Naimskiego. Będzie taki zakres tej ustawy, trzeba będzie się temu przyglądać, ale to już jest sprawa pana ministra i podmiotów, które będą działały w tej sprawie.

Czy jeszcze ktoś? Pan mecenas chciałby.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne sugeruje łączne głosowanie poprawki czternastej i siedemnastej, jako łącznych merytorycznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, to głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki czternastej i siedemnastej? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (5) Pani poseł dwa razy głosuje? Przyjęliśmy poprawki czternastą i siedemnastą.

Poprawka piętnasta. Czy są uwagi? Przyjęliśmy poprawkę piętnastą.

Czy są uwagi do poprawki szesnastej? Przyjęliśmy poprawkę szesnastą.

Całości nie przyjmujemy, ponieważ dyskutujemy tylko nad poprawkami.

Pozostaje poseł sprawozdawca.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Na posła sprawozdawcę proponuję posła Andrzeja Czerwińskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Opinię MSZ mamy dostarczoną. Na tym możemy zakończyć posiedzenie. Dziękuję bardzo za aktywność.